BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

21-05-

Broj: JN2-02-07-1-945-7/21
Banja Luka, 12.05.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom dana 06.04.2021.godine, po uloženoj žalbi žalitelja **Nestro Petrol a.d. Banja Luka**, ul. Kralja Alfonsa XIII broj 9, zastupanog po načelniku uprave za korporativne kupce Aleksandru Koptevu, izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UD-268-4/21 od 16.03.2021.godine, ugovornog organa **Vodovod i kanalizacija a.d. Bijeljina,** u postupku javne nabavke goriva: DIZEL BAS EN 590 (10 ppm) i PREMIUM bezolovni benzin 95 BAS N 228, na osnovu čl. 93. stav (7) i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH",br.: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća III održanoj dana 12.05.2021.godine donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. **Žalba SE USVAJA,** pa se osporena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UD-268-4/21 od 16.03.2021.godine, ugovornog organa Vodovod i kanalizacija a.d. Bijeljina, **PONIŠTAVA** i predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ **Vodovod i kanalizacija a.d. Bijeljina,** (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) nakon provedenog otvorenog postupka javne nabavke goriva: *DIZEL BAS EN 590 (10 ppm) i PREMIUM bezolovni benzin 95 BAS N 228,* donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UD-268-4/21 dana 16.03.2021. godine. Obavještenje o nabavci broj 377-1-1-87-3-13/21 objavljeno je putem portala javnih nabavki dana 09.02.2021. godine.

Ponuđač **Nestro Petrol a.d.** Banja Luka (u daljnjem tekstu: žalitelj) nakon prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: UD-268-4/21 oda 16.03.2021. godine (u daljenjem tekstu: Odluka), izjavio je žalbu proitv Odluke dana 26.03.2021. godine putem ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa dana 06.04.2021. godine, ista je upotpunjena postupanjem od strane žalitelja u ostavljenom roku, a po zaključku ovog organa br.: JN-2-02-07-1-945-2/21 i JN-2-02-07-1-945-3/21 od 06.04.2021.godine, uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dok je ovaj organ zaprimio dokaz o izvršenoj radnji žalitelja dana 19.04.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Pobijanom Odlukom ugovorni organ je ocijenio ponudu ponuđača „Despotović" d.o.o. Bijeljina, u postupku javne nabavke goriva: DIZEL BAS EH 590 (10 ppm) i PREMIUM bezolovni benzin 95 BAS EH 228 kao najpovoljniju. Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Ugovorni organ je putem otvorenog postupka javne nabavke (sa planiranom e-aukcijom) raspisao tender za nabavku goriva: DIZE/1 BAS EH 590 (10 ppm) i PREMIUM bezolovni benzin 95 BAS EH 228, za potrebe ugovornog organa, prema specifikaciji robe broj 9. iz Plana nabavke za 2021.godinu - Obavještenja o nabavci br.377-1-1-87-3-13/21, objavljeno na portalu javnih nabavki dana 09.02.2021. godine. Nakon dostavljanja ponuda, komisija ugovornog organa je dana 03.03.2021. godine izvršila javno otvaranje ponuda i sačinila Zapisnik sa otvaranja ponuda, broj KNJ-268-3/21. Žalitelj ističe da nakon otvaranja ponuda, komisija ugovornog organa je konstatovala da su sva 4 ponuđača dostavili prihvatljive i kvalifikovane ponude pa je proveden postupak e-aukcije, dana 11.03.2021. godine. Nakon provedene e-aukcije utvrđena je rang lista ponuda.

Dana 11.03.2021. godine sa pobijanom Odlukom, žalitelj je zaprimio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj KNJ-268-3/1/21 od 03.03.2021. godine, u kojem je ugovorni organ konstatovao da se održala e-aukcija, dana 11.03.2021.godine, te da je ugovorni organ utvrdio rang listu ponuđača. Žalitelj se dana 22.03.2021.godine obratio ugovornom organu sa zahtjevom za uvid i kopiranje ponuda i dokumentacije izabranog ponuđača, br. 3947/21-6, a ugovorni organ mu je to i omogućio dana 24.03.2021. godine.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, žalitelj žalbu izjavljuje zbog sljedećih razloga:
- ugovorni organ je postupio suprotno članu 65. Zakona o javnim nabavkama na način što je propustio da donese zapisnik o ocjeni ponuda prije i nakon završene e- aukcije. Umjesto toga, ugovorni organ je dana 03.03.2021. godine donio akt br. KNJ-268- 3/1/21 pod nazivom *„Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda"* u kojem je konstatovao, između ostalog, da je dana 11.03.2021. godine održana e-aukcija i utvrđena konačna rang lista nakon održane e-aukcije. Postavlja se pitanje kako je ugovorni organ dana 03.03.2021. godine, prije održane e- aukcije, mogao da zna ishod e-aukcije?

- Uvidom u ponudu izabranog ponuđača žalitelj konstatira da je u Obrascu za ponudu - Aneks 1 - Izjava ponuđača, navedeno da je opcija perioda važenja ponude do 31.05.2021. godine što je u suprotnosti sa tačkom 24. tenderske dokumentacije, kojom je ugovorni organ propisao rok važenja ponude u trajanju od 90 dana od isteka roka za podnošenje ponuda. Rok za prijem ponuda bio je 03.03.2021. godine u 12:00 sati, iz čega proizilazi da je opcija ponude izabranog ponuđača 89 dana što je u suprotnosti sa gore citiranom odredbom tenderske dokumentacije ugovornog organa. U skladu sa tačkom 24. tenderske dokumentacije, žalitelj ističe da je ugovorni organ propustio odbiti takvu ponudu u skladu sa članom 60. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, budući da je period važenja ponude kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji;

- Izabrani ponuđač je u Izjavi ponuđača, tačka 3., naveo da cijena ponude bez PDV-a iznosi 112.764,60 KM, što se razlikuje od cijene koju je upisao u Obrascu za cijenu ponude gdje je naveo da je cijena bez PDV-a 96.380,00 KM, da PDV iznosi 16.384,60, te da je ukupna cijena sa PDV-om 112.764,60 KM. Osim toga izabrani ponuđač je u nacrtu Ugovora naveo da je cijena bez PDV-a 112.764,60 KM;

- Izabrani ponuđač je u ponudi dostavio Obrazac za cijenu ponude koji je prvobitno objavljen u tenderskoj dokumentaciji ugovornog organa, a koja je kompletno izmjenjena na osnovu postavljenog pitanja. Izabrani ponuđač je popunio obrazac za prvobitnu objavljenu/početnu verziju tenderske dokumentacije gdje je naveden derivat Euro dizel D4 EN 590:2004, a ispravkom i novim obrascem tražen je derivat Dizel BAS EN 590 (10 ppm). Žalitelj za ovaj žalbeni navod nudi dokaz u formi izvještaja sa portala. Dalje, žalitelj ističe da u skladu sa tačkom 18. tenderske dokumentacije ugovornog organa, ponuđači su bili dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani tenderskom dokumentacijom, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. Istim članom je navedeno da u slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena. U skladu sa citiranom odredbom tenderske dokumentacije, žalitelj navodi da je ugovorni organ bio dužan odbaciti ponudu „Despotović" d.o.o. Bijeljina iz razloga što je u ponudi dostavio nevažeći Obrazac za cijenu ponude, a koji osim toga nije ni popunio u skladu sa zahtjevima koji su definisani tenderskom dokumentacijom;

- Tačkom 28. tenderske dokumentacije propisano je da su ponuđači dužni uz ponudu dostaviti nacrt ugovora u koji su bili dužni unijeti sve elemente iz svoje ponude, te parafirati sve listove nacrta ugovora što je odabrani ponuđač izostavio da uradi. U nacrtu ugovora izabrani ponuđač nije popunio sve elemente, listove ugovora nije parafirao, a popunjeni elementi nisu ispravni: u nacrtu ugovora u članu 3. izabrani ponuđač je ponudio da je ukupni iznos ugovora 112.764,60 KM bez PDV-a što nije u skladu sa podacima navedenim u obrazcu za cijenu ponude gdje je navedeno da je cijena ponude bez PDV-a 96.380,00 KM. U obrascu za cijenu ponude naveden je rok plaćanja 60 dana, u Izjavi ponuđača također 60 dana, dok se na prvoj stranici ponude navodi rok plaćanja 90 dana, kao i u nacrtu ugovora (član 4.) rok plaćanja je 90 dana.

Žalitelj navodi da je tenderski postupak je strogo formalan postupak, a ugovorni organ je dužan da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, dok su ponuđači sa druge strani dužni postupati u skladu sa tenderskom dokumentacijom i dostaviti ponudu na način kako je to propisano ugovorni organ u tenderskom dokumentu.
Žalitelj smatra da su, a budući da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji naveo šta nacrt ugovora treba da sadrži tj. koji su njegovi obavezni elementi, svi ponuđači bili dužni navesti tražene podatke. Radi toga, ističe žalitelj, ugovorni organ je bio dužan u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama odbaciti ponudu „Despotović" d.o.o. Bijeljina kao neprihvatljivu.

- Izabrani ponuđač nije numerisao ponudu u skladu sa tačkom 15. tenderske dokumentacije. Isti nije numerisao sve stranice ponude, nego je numerisao dokumente koji su pobrojani u Izjavi ponuđača. Žalitelj osporava takvu radnju izabranog ponuđača iz razloga što je tačkom 15. tenderske dokumentacije propisano da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numeriše. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju originalno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno. Imajući u vidu da izabrani ponuđač nije numerisao ponudu u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, tj. nije numerisao sve stranice ponude, žalitelj smatra da je ugovorni organ je bio dužan odbaciti njegovu ponudu iz razloga što nije obezbjeđen kontinuitet numerisanja.

Zbog svega iznesenih žalbenih navoda, žalitelj predlaže da ugovorni organ, u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima utvrdi stvarno činjenično stanje odnosno da je ponuda „Despotović" d.o.o. Bijeljina neprihvatljiva jer nije pripremljena u skladu sa uslovima koji su utvrđeni tenderskom dokumentacijom, da u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama odbaci ponudu „Despotović" d.o.o. Bijeljina i postupi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BIH.

U slučaju da ugovorni organ ocijeni da je žalba neosnovana, žalitelj traži da se žalba u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH sa kompletnim spisom u zakonskom roku od 5 dana. Žalitelj predlaže drugostepenom organa da žalbu usvoji i poništi ožalbenu Odluku i zapisnik iz razloga navedenih u žalbi, te naloži ugovornom organu da nastavi predmetni postupak javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima, i da u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/14) izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

-Nije osnovan žalbeni navod žalitelja kada tvrdi da je ugovorni organ na prvoj sjednici održanoj dana 03.03.2021. godine, prije održane e-aukcije, mogao da zna ishod e-aukcije niti je dao takve navode u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj KNJ -268-3/1/21. Komisija za provođenje javnih nabavki ugovornog organa je sačinila Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj KNJ -268-3/1/21 kojim su obuhvaćene dvije sjednice komisije, prva sjednica održana je 03.03.2021.godine o pregledu i ocjeni ponuda do zakazivanja e-aukcije. Odjeljenje za nabavke ugovornog organa je dana 08.03.2021. godine zakazalo e- aukciju za dan 11.03.2021. godine sa početkom u 12:00 sati, u trajanju 25 minuta. Komisija je nastavila rad po završetku e- aukcije i održala drugu sjednicu dana 15.03.2021. godine, što je sve i konstatovano na zapisniku broj: KNJ -268-3/1/21 koji je sastavni dio Odluke o izboru.
Članom 4. stav (6) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH") broj 66/16) (u daljnjem tekstu: Pravilnik), određeno je da se svi ponuđači koji su podnijeli prihvatljive ponude, momentom zakazivanja e- aukcije obavještavaju istovremeno putem informacionog sistema e-Nabavke.

-Nije prhvaćen način određivanja roka opcije ponude izabranog ponuđača koji je u Obrascu za ponudu Aneks 1- Izjava ponuđača naveo da je opcija ponude 31.05.2021. godine, obzirom da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, u tački 24., odredio da je period važenja ponude 90 dana od isteka roka za podnošenje ponuda. Ukoliko ponuđač u ponudi ne navede rok važenja ponude, onda se smatra da je rok važenja ponude onaj koji je naveden u tenderskoj dokumentaciji.

-Iz navedenih obrazaca moglo se utvrditi da je ponuđena cijena bez PDV-a 96.380,00 KM, obzirom da je ponuđač u oba obrazca naveo posebno vrijednost PDV-a u iznosu 16.384,60 KM što bi se potvrdilo kod prijedloga za zaključenje ugovora o javnoj nabavci. Činjenica je da je izabrani ponuđač u ponudi dostavio Obrazac za cijenu ponude koji je prvobitno bio objavljen u tenderskoj dokumentaciji, a koja je kompletno izmjenjena na osnovu saznanja da je na tržištu trenutno došlo do nestanka goriva derivata Euro dizel D4 EN 590:2004. Izabrani ponuđač je popunio obrazac sa prvobitne objavljene/početna verzije Obrazca za cijenu gdje je naveden derivat Euro dizel D4 EN 590:2004 a i ispravkom i novim izmjenjenim obrazcem za cijenu se traži derivat Dizel Bas EH 590 (10 ppm), prema jediničnoj mjeri i količini i kojim je predviđen ekvivalent. Obzirom da su svi zainteresovani kandidati uredno obavješteni o izmjeni tenderske dokumentacije i upoznati da na tržištu nema derivat Euro dizel D4 EN 590:2004 nije se ni obratila pažnja na vrstu derivata nego na traženu količinu i ponuđenu cijenu obzirom da je za postupak predviđena e-aukcija.

-Iz dostavljenih dokaza za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, mjere za osiguranje kvaliteta kao što je Uvjerenje o usaglašenosti br. Ekin 0072/20 dostavljeno u ponudi strana 27, i Izvještaj o kontrlolisanju broj EKIN -00131/20 dostavljen kao dokaz u ponudi na strani 28, može se vidjeti da se radi o vrsti goriva kontrolisanog uzoraka ED5, vrsti goriva deklarisanoj na spravi za istakanje ED5. Takođe se može provjeriti stanje na berzovnom tržištu po pitanju nestašice nabavke Euro dizela D4 EN 590:2004, za koje ugovorni organ nema saznanje, obavještenje od nadležnih koliko će nestašica trajati zbog stanja u „Rafineriji nafte Brod" a.d.
Za predmetnu nabavku je planirana i provedena e-aukcija tako da rok plaćanja nije od uticaja na vrednovanje ponude, a ugovorni organ će u vezi nacrta ugovora dostaviti na potpis izabranom ponuđaču prijedlog ugovora u skladu sa članom 72 ZJN.

-Numerisanje ponude izabranog ponuđača se može smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti še bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji. Izabrani ponuđač je numerisao dokumente koji su traženi tenderskom dokumentacijom, a višestrani dokumenti imaju svoje izvorno numerisane brojeve, tako da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, ponuda je čvrsto uvezana u korice i osigurana jemstvenikom, te bilo kakvo vađenje stranica bi bilo vidljivo.

Iz svega navedenog, ugovorni organ ističe da ukoliko u slučaju ugovorni organ ocijeni da je žalba neosnovana dužan je da je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH, s kompletnim spisom u zakonskom roku od 5 dana. Ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH da na osnovu člana 111. stav 1. tačka c) Zakona o javnim nabavkama odbije žalbu zbog neosnovanosti i odluči o nadoknadi troškova.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj: JN2-02-07-1-945/21 od 06.06.2021. godine dostavio dostavio izabranom ponuđaču „Despotović" d.o.o. Bijeljina primjerak žalbe radi eventualnog očitovanja na isto.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, po službenoj dužnosti, utvrdio dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe. Osim toga, ovaj organ je također utvrdio postojanje uslova za razmatranje žalbe u smislu čl. 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da:

Žalba je osnovana.

U vezi s žalbenim navodima žalitelja u kojem tvrdi da je ugovorni organ postupao suprotno članu 65. Zakona o javnim nabavkama, na način da je propustio da donese zapisnik o ocjeni ponuda prije i nakon završetka e-aukcije, odnosno da je ugovorni organ dana 03.03.2021.godine donio akt

broj: KNJ-268-3/1/21 pod nazivom: „Zapisnik o pregeldu i ocjeni ponuda“ u kojem je konstatirao da je dana 11.03.2021.godine održana e-aucija nakon čega je utvrđena konačna rang lista, ovaj organ izvršio je uvid u sadržaj Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ugovornog organa, broj: KNJ-268-3/1/21 od 03.03.2021.godine, i utvrdio da je komisija za javne nabavke ugovornog organa sačinila predmetni zapisnik u skladu sa odredbom člana 68. Zakona o javnim nabavkama. Osim toga, iz sadržaja tog zapisnika nedbvojbeno se iščitava hronologija poduzetih radnji od strane ugovornog organa tako da se datum početka i ocjene zaprimljenih ponuda vjerno prikazuje s danom 03.03.2021.godine i s tačno naznačenim vremenskim rokom, između ostalog, a što sve skupa prikazuje da predemetni zapisnik i podužete radnje od strane ugovornog organa oslikavaju propisani sadržaj u smislu stava (2) člana 68. Zakona o javnim nabavkama. Dakle, ugovorni organ je bio dužan započeti s radnjom ocjene zaprimljenih ponuda u tačno određeni dan i vrijeme, na način propisan u objavljenom obavještenju predmetne javne nabavke, što je i učinio te konstatirao sve izvršene radnje. Prema tomě, iz sadržaja navedenog zapisnika pouzdano se mogu utvrditi svi podaci koji trebaju, prije svega, biti sadržani u zapisniku o ocjeni ponuda, zatim na isti način se može utvrditi hronološki međusobno povezani datumi i vrijeme poduzimanja svih radnji od srane komisije za javnē nabavke ugovornog organa za koje ovaj organ cijeni da su poduzete u skladu sa članom 65. Zakona o javnim nabavkama, zatim da je ugovorni organ proveo, a nakon prvobitno ocjenjenih i rangiranih zaprimljenih ponuda, i e-aukciju nakon što je prethodno odredio datum održavanje iste te naravno o tome na propisan način obavijestio ponuđače. Stoga, neosnovan je žalbeni navod žalitelja kada tvrdi da je ugovorni organ postupao suprotno odredbi člana 65. Zakona o javnim nabavkama.

U vezi žalbenog navoda žalitelja kojim ističe propust ugovornog organa da odbaci ponudu izabranog ponuđača zbog proteka perioda važenja opcije ponude; u odnosu na tačku 24. tenderske dokumentacije ugovornog organa, ovaj organ izvršio je uvid u ponudu izabranog ponuđača „Despotović“ d.o.o. Bijeljina, u obrazac izjave ponuđača, u kojoj je ovaj ponuđač naveo podatak da njegova ponuda važi do *„isteka roka za prijem ponuda, tj.do 31/05/2021“*. Dalje, uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: KNJ-268-3/1/21 od 03.03.2021.godine, ovaj organ je utvrdio da je komisija ugovornog organa konstatirala u predmetni Zapisnik da je ponuda ponuđača „Despotović“ d.o.o. Bijeljina zaprimljena kod ugovornog organa dana 03.03.2021.godine u 11:10 sati. Prostom operacijom izračuna koje se odnose na izjavu ponuđača o periodu važenja njegove ponude, u odnosu na zapisnički konstatirani datum zaprimanja ponude izabranog ponuđača, ovaj organ nalazi da je period važenja ponude izabranog ponuđača „Despotović“ d.o.o. Bijeljina 89 dana, što je kraće od zahtijevanog roka od 90 dana, a koji je propisan tačkom 24. izmjenjene tenderske dokumentacije broj: 268-2/21 od 19.02.2021.godine na stranici 18. ugovornog organa. Budući da se ovakav žalbeni navod žalitelja ne može osnažiti u konktekstu sa zahtijevanim uslovima iz tačke 24. tenderske dokumentacije u smislu da se podvede pod radnju da izabrani ponuđač u ponudi nije naveo rok važenja ponude pa se radi toga ima smatrati da je rok važenja ponude onaj koji je naveden u tenderskoj dokumetaciji, iz razloga što je izabrani ponuđač jasno naveo podatak u obrascu izjave -period važenja njegove ponude, a to je do *„isteka roka za prijem*

ponuda, tj.do 31/05/2021", a kako ugovorni organ nije zahtijevao od izabranog ponuđača u pisanoj formi da produži period važenja do određenog roka, to su žalbeni navodi žalitelja osnovani kada tvrdi da je ugovorni organ propustio odbaciti takvu ponudu na osnovu člana 68. a u vezi s članom 60. Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj organ ocijenio je također osnovanim žalbene navode žalitelja kada tvrdi da je izabrani ponuđač u izjavi ponuđača naveo da je cijena ponude bez PDV-a 112.764,60 KM, u odnosu na ponudu (podatak) koji je upisao u Obrazac za cijenu ponude gdje je naveo da je cijena bez PDV-a 96.380,00 KM, da PDV iznosi 16.384,60 KM te da ukupna cijena s PDV-om iznosi 112.764,60 KM, kao i ponudu (podatak) koju je naveo u članu 3. nacrtu ugovora javnoj nabavci goriva gdje također stoji da je cijena bez PDV-a 112.764, 60 KM. Naime, ovaj organ izvršio je uvid u ponudu izabranog ponuđača i to u tačku 3. Izjave ponuđača „Despotović" d.o.o. Bijeljina te utvrdio da je izabrani ponuđač naveo podatak da je cijena njegove ponude (bez PDV-a) *„112764,60KM"*, zatim u sadržaj člana 3. nacrta ugovora o javnoj nabavci goriva u kojem je također navedeno da ponuda ovog ponuđača iznosi *„112764,60 KM bez PDV-a"*, dok je u Obrascu za iskazivanje cijene ponude izabrani ponuđač naveo da je njegova ukupna cijena ponude bez PDV-a 96380,00 KM. Prema tome, ovaj organ zaključuje da zbog velikog odstupanja u iskaznoj ukupnoj cijeni ponude izabranog ponuđača, konkretno u članu 3. nacrta ugovora javne nabavke goriva te u izjavi ponuđača naspram Obrasca za cijenu ponude, ugovorni organ može pasti u zabludu u pogledu cijene, odnosno kako ugovorni organ nije poduzeo radnju provjere računske ispravnosti ponude u skladu sa članom 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" br.:90/14 i 24/15) uvažen je i ovaj žalbeni navod žalitelja.

Osnovan je žalbeni navod žalitelja kada tvrdi da je izabrani ponuđač u ponudi dostavio Obrazac za cijenu ponude gdje je ponuđen derivat Euro dizel D4 EN 590:2004 koji je prvobitno obajavljen u tenderskoj dokumentaciji ugovornog organa, a koja je u propisanom roku izmijenjena, u odnosu na ispravku obrasca na osnovu kojeg je tražen derivat Dizel BAS EN 590 (10 ppm). Na osnovu uvida u ponudu izabranog ponuđača „Despotović" d.o.o. Bijeljina kao i u izmjenjenu tendersku dokumentaciju za nabavku robe ugovornog organa, broj: 268-2/21 od 19.02.2021.godine, ovaj organ je utvrdio da izabrani ponuđač nije popunio izmijenjeni obrazac za cijenu ponude u skladu sa postavljenim (izmijenjenim) zahtjevima ugovornog organa za sve stavke, čime je ugovorni organ propustio ponudu izabranog ponuđača odbaciti u skladu sa tačkom 18. tenderske dokumentcije i članom 68. Zakona o javnim nabavkama.

U vezi žalbenog navoda žalitelja da izabrani ponuđač nije numerisao ponudu u skladu sa tačkom 15. tenderske dokumentacije, te izjavljenim žalbenim navodom da je izabrani ponuđač u ponudio naveo različite podatke vezano za rok plaćanja, gdje je u cijeni ponude te u izjavi ponuđača naveden rok plaćanja od 60 dana u odnosu na nacrt ugovora o javnoj nabavci goriva i ponudi gdje je navedeno da je rok plaćanja 90 dana, ovaj organ utvrdio je da je i ovaj žalbeni navod osnovan. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da stranice njegove ponude nisu

označene brojem na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Prema tome, izabrani ponuđač nije označio stranice ponude na način propisan tačkom 15. tenderske dokumentacije ugovornog organa, niti je popunio i unio neophodne podatke iz ponude u nacrt ugovora o javnoj nabavci goriva na način da ponuda sadrži jasne i potpune podatke na način zahtijevan tenderskom dokumentacijom, odnosno Zakonom o javnim nabavkama, zbog čega je valjalo i ovaj žalbeni navod žalitelja usvojiti.

Budući da je žalitelj u žalbi uspio osnovano ukazati da je ugovorni organ pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, da je na tako pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo, valjalo je žalbu žalitelja usvojiti te poništiti ožalbenu Odluku.

Shodno naprijed utvrđenom činjeničnom stanju, ugovorni organ će u ponovljenom postupku sačiniti novi zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, u skladu sa stavovima ovog organa iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nodostatke i povrede postupka, te na osnovu provedenih radnji i postupka pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje i primijeniti materijalno pravo, te donijeti zakonitu odluku o izboru i postupak javne nabavke dovesti do kaja.

Na osnovu stanja iz spisa predmeta, cijeneći priložene dokaze ovaj organ je na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama riješio žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostaviti:

1. Žalitelju, **Nestro Petrol a.d. Banja Luka,** ul. Kralja Alfonsa XIII broj 9,
2. Ugovornom organu, **Vodovod i kanalizacija a.d. Bijeljina,** Hajduk Stanka broj 20m
3. Odabranom ponuđaču, Despotović" d.o.o. Bijeljina, ul.Cara Uroša br.52,
4. U spis predmeta.

